



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr.XIX/345/23.06.2021

Comisia pentru constituționalitate
Nr.LXVIII/1374/23.06.2021

RAPORT COMUN

asupra *Legii privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură*
(L699/2020)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 153 din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate**, prin adresa nr. L699/2020 din 07 iunie 2021, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra *Legii privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 187 din 17 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.478 din 7 mai 2021.*

În data de **3 iunie 2021**, Camera Deputaților, în procedura reexaminării, a adoptat legea.

În forma inițială, legea a avut ca obiect de reglementare unele măsuri temporare, pentru anii 2020 și 2021, referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură. Intervențiile legislative au vizat reglementarea, în raport cu dispozitivul și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 121/2020, a aspectelor esențiale referitoare la organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură în anii 2020 și 2021, a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în anii 2020 și 2021, formarea profesională inițială și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru auditorii de justiție admiși la Institutul Național al Magistraturii în anii 2020 și 2021, precum și stagiul și examenul de capacitate ale acestora.

Această lege, adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, a fost transmisă spre promulgare Președintelui României la data de 13 februarie 2021.

În data de 15 februarie 2021 a fost înaintată sesizare de neconstituționalitate de către senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Curtea a constatat că au fost formulate, pe de o parte, critici de neconstituționalitate extrinsecă, iar, pe de altă parte, critici de neconstituționalitate intrinsecă. Unele critici au fost expres menționate, în timp ce alte dispoziții criticate nu au fost identificate expres prin indicarea articolului criticat, ci doar prin redarea aproximativă a conținutului lor. Astfel, conform par.43 din Decizia nr.187/2021: *“criticile ce se referă la modalitatea de susținere a probei psihologice vizează art. 14 din lege, iar cele privind modalitatea de constituire a comisiilor de examinare au în vedere art. 27 și 43 din lege. Prin urmare, obiect al controlului de constituționalitate îl constituie art. 14, 18, 27 și 43 din lege, precum și legea în ansamblul său.”*

Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 187 din 17 martie 2021 prin care a admis obiecția de neconstituționalitate formulată și constatat că dispozițiile art.18 și ale art. 67 din Lege sunt neconstituționale.

Prin Decizia pronunțată, Curtea a evidențiat că *“indiferent de conținutul proiectului de lege inițiat, decizia legiferării aparține Parlamentului. Faptul că Parlamentul a adoptat o lege care stabilește o anumită procedură de admitere la Institutul Național al Magistraturii/în magistratură aplicabilă numai pentru anii 2021 și 2022, cu elemente distincte față de procedura*

de drept comun, nu înseamnă că a încălcat Decizia nr. 28 din 29 ianuarie 2020, pentru că în această decizie Curtea nu a impus ca procedura de admitere să se facă exclusiv potrivit conținutului normativ al Legii nr. 242/2018, ci nu a permis perpetuarea prin angajarea răspunderii Guvernului a unor măsuri temporare cuprinse într-un act de reglementare primară cu caracter special, întrucât nu erau îndeplinite condițiile constituționale pentru angajarea răspunderii Guvernului”(par.54).

La dezbaterile legii au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, domnul Stelian Cristian Ion, Ministrul Justiției, domnul judecător Bogdan Mateescu, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Mircea Ursuța, secretar de stat din cadrul Ministerului Justiției, doamna judecător Andreea Uzlău, director al Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul mai multor ședințe, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate au examinat atât Legea în forma adoptată de Camera Deputaților, în procedura reexaminării ca urmare a Deciziei nr. 187/2021, cât și considerentele Deciziei Curții Constituționale.

În ședința comună din data de 23 iunie 2021, **membrii Comisiilor au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere a legii în forma transmisă de Camera Deputaților, cu amendamente admise.** Amendamentele admise au fost formulate de membrii comisiilor pentru a corela unele prevederi ale legii, precum și pentru a transpune criticile din Decizia Curții. De asemenea, prin amendamente, a fost eliminat arbitrariul la stabilirea bunei reputații. Amendamentele se regăsesc în anexa la prezentul raport, care face parte integrantă din acesta.

Membrii comisiilor au apreciat faptul că legea reprezintă o prioritate legislativă, dată fiind situația critică a resursei umane în sistemul judiciar, generată de imposibilitatea organizării de 3 ani, a concursului de admitere în magistratură și a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

În consecință, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate supun spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, raportul comun de admitere, cu amendamentele admise, a Legii privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul**

Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și alin. (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Senatul este Cameră decizională.**

~~Președinte,~~

Președinte,

~~Senător Laura-Iuliana Scântei~~

Senator Ion-Cristinel Rujan

Secretar,

~~Secretar,~~

~~Senător Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher~~

Senator Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaş

✓

Întocmit,
consilier parlamentar Raluca Cremenescu

consilier parlamentar Maria Ranga

Amendamente admise

la *Legea privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură*

L699/2020

Nr.crt.	Forma trimisă la promulgare	Forma adoptată de Camera Deputaților	Amendamente admise	Motivare/Precizare
1.	Art.18.- (1) După afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art.2 alin.(3) lit.c).	„Art. 18. - (1) După afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. c).	Nemodificat.	
2.	(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se vor face de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.	(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se vor face de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.	Nemodificat.	
3.	(3) Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al	(3) Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii	Nemodificat.	

	<p>Magistraturii stabilește documentele pe care candidații au obligația de a le depune, în vederea verificării îndeplinirii condiției bune reputații. La verificarea condiției bune reputații sunt avute în vedere fapte pentru care s-au aplicat candidaților sancțiuni de drept penal, sancțiuni cu caracter administrativ, contravenționale sau disciplinare ori pentru care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, avându-se în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, a sancțiunii cu caracter administrativ sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărirea penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei. În ceea ce privește</p>	<p>stabilește documentele pe care candidații au obligația de a le depune, în vederea verificării îndeplinirii condiției bune reputații.</p>		
--	---	---	--	--

	sanctiunile contravenționale, sunt avute în vedere cele aplicate în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului.			
4.	(4) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	(4) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, avându-se în vedere criteriile prevăzute la alin. (5). Sanctiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.	Nemodificat.	
5.		(5) La stabilirea bunei reputații se au în vedere următoarele criterii : a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;	Nemodificat.	Amendament al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validării și al Comisiei pentru constituționalitate,

		<p>b) impactul negativ asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, urmând a se stabili dacă fapta respectivă a atras sau, după caz, avea aptitudinea să atragă ecouri publice nefavorabile, de natură să altereze încrederea societății în capacitatea persoanei în cauză de a răspunde exigențelor morale profesionale de care trebuie să dea dovadă judecătorii și procurorii.</p> <p>c) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.</p>	<p>La articolul 18, alin.(5), litera b) se elimină.</p> <p>b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.</p>	<p>adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți. Prin eliminarea literei b, litera c) devine litera b).</p>
--	--	--	---	---

6.		(6) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	Nemodificat.	
7.		(7) Raportul prevăzut la alin. (6) prin care se constată, în privința unui sau mai multor candidați, neîndeplinirea condiției bune-reputații cuprinde motivele pentru care comisia apreciază că nu este îndeplinită condiția respectivă, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.”	Nemodificat.	
8.	Art.67.- (1) După afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bune reputații prevăzute la art.2 alin.(3) lit.c).	„Art. 67 – (1) După afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bune reputații prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. c). Dispozițiile art.18 se aplică în mod corespunzător. ”	Nemodificat.	Articolul 67 rămâne cu un singur alineat, întrucât alin. (2)-(4) nu sunt corelate cu art. 18 și nu se impune repetarea lor, în măsura în care, la alin. (1), s-a făcut trimitere la art. 18.

9.	(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bune reputații se vor face cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.	(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bune reputații se vor face cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.	Alineatul (2) al articolului 67 se elimină.	Amendament adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor comisiilor prezente.
10.	(3) Regulamentul prevăzut la art.53 alin.(2) stabilește documentele pe care candidații au obligația de a le depune în vederea verificării îndeplinirii condiției bune reputații. La verificarea îndeplinirii condiției bune reputații sunt avute în vedere fapte pentru care s-au aplicat candidaților sancțiuni de drept penal, sancțiuni cu caracter administrativ, contravenționale sau disciplinare ori pentru care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, avându-se în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei	(3) Regulamentul prevăzut la art.53 alin.(2) stabilește documentele pe care candidații au obligația de a le depune în vederea verificării îndeplinirii condiției bune reputații. La verificarea îndeplinirii condiției bune reputații sunt avute în vedere fapte pentru care s-au aplicat candidaților sancțiuni de drept penal, sancțiuni cu caracter administrativ, contravenționale sau disciplinare ori pentru care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, avându-se în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la	Alineatul (3) al articolului 67 se elimină.	Amendament adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor comisiilor prezente.

	<p>în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, a sancțiunii cu caracter administrativ sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei.</p>	<p>aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, a sancțiunii cu caracter administrativ sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei.</p>		
11.	<p>(4) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere în magistratură, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>(4) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere în magistratură, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>Alineatul (4) al articolului 67 se elimină.</p>	<p>Amendament adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor comisiilor prezente.</p>

12.	<p>Art. 68 – (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși după cele două etape ale concursului a condiției prevăzute la art. 67 alin. (1) și validează rezultatele concursului.</p> <p>(2) Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.</p>	<p>Art. 68 – (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși după cele două etape ale concursului a condiției prevăzute la art. 67 alin. (1) și validează rezultatele concursului.</p> <p>(2) Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.</p>	<p>Art. 68 – (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși după cele două etape ale concursului a condiției prevăzute la art. 67 și validează rezultatele concursului.</p> <p>(2) Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.</p>	<p>Se impune corelarea cu amendamentul de la art. 67, acest din urmă articol nemaiavând alineate.</p> <p>Amendament adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor comisiilor prezente.</p>
-----	--	---	---	--

13.		<p>Art. 72 - Dispozițiile art. 18 se aplică în mod corespunzător și în cadrul următoarelor proceduri:</p> <p>a) numirea, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, potrivit art. 33¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>b) numirea în funcția de magistrat-asistent, potrivit art. 66 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>c) reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent, potrivit art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare."</p>	Articolul 72 se elimină.	<p>Articolul 72 se elimină întrucât normele propuse spre modificare nu fac obiectul legii cu caracter temporar.</p> <p>Amendament propus de senatorii PNL adoptat cu unanimitatea voturilor membrilor comisiilor prezente.</p>
-----	--	--	---------------------------------	--